



Annotatie bij Vzngr. Rb. Amsterdam 2 mei 2002 (.infodomeinnaam gemeente)

Verschenen in *IER* 2002-5, p. 262-264

J.J.C. Kabel

1. De uitspraak is verstandig, maar het is moeilijk te bedenken waarom het toelaatbaar is dat iemand de naam van een ander zodanig mag gebruiken dat die ander lijkt te worden gedwongen de eigennaam (terug?) te huren of te kopen. De virtuele wereld heeft kennelijk zo zijn eigen mores. Degene die heet zoals de naam luidt, wordt verplicht te bewijzen dat het gebruik van zijn eigen naam onrechtmatig is. Dat lijkt de omgekeerde wereld. Maar waar gaat het over? Ik woon in Bloemendaal. De gemeente aldaar geeft een Gemeentegids uit met nuttige informatie over van alles en nog wat. Naast die gemeentegids staat op mijn boekenplank het Adresboek Bloemendaal, uitgegeven door Adres- en Stratenboek bv te Badhoevedorp. Beide boekjes bevatten (veel) reclame. Het Adresboek bevat veel minder informatie dan de Gemeentegids, maar is van de andere kant handiger dan die gids omdat ik in dat adresboek op adressen namen kan opzoeken (en andersom). Zou ik willen dat de uitgever van het adresboek de naam Bloemendaal niet mocht gebruiken? Natuurlijk niet. Waarom zou dus iemand dan op het Internet geen informatie over Bloemendaal mogen geven? Wie op de zoekmachine Google de naam van de Gemeente Sneek intoetst krijgt de officiële site van die Gemeente én de site van gedaagde. Ik voeg hier even aan toe dat het uitprinten van de officiële (hoofd)pagina van de site van de Gemeente Sneek alleen maar zes lege pagina's oplevert. Daar staat tegenover dat de officiële site van de Gemeente Sneek geen reclame bevat. De site van gedaagde over Sneek kent wel reclame, zij het op een bijzondere manier men moet die commerciële informatie uitdrukkelijk opzoeken. De informatie op de site van gedaagde is kennelijk mede geleverd door betrokkenen. Er is in ieder geval informatie te vinden over bijvoorbeeld de Lions club te S., de Ronde Tafel, de duikvereniging Moby Dick en nog zo wat: allemaal informatie die zonder medewerking van betrokkenen moeilijk te verschaffen lijkt. Monopolisering van alle toplevels met een gemeentenaam maakt het dus op Internet onmogelijk voor derden om informatie over het wel en wee van zo'n gemeente te geven. Dat lijkt me al een afdoende argument om deze uitspraak bij te vallen. En, als gezegd, gedaagde doet meer dan alleen maar de domeinnaam Sneek.info voeren. Wanneer het alleen maar daarom ging, zou men nog zijn twijfels kunnen hebben. Wat hier dus m.i. de doorslag geeft, is het feit dat een publieke naam niet louter wordt 'gestolen', maar wordt aangekleed met informatie. Het aloude criterium van John Locke dat eigendom toekomt aan degene die er wat zinnigs mee doet, lijkt hier opgeld te doen. Dat is, afgezien van de specifieke Internetproblematiek, een bevredigende oplossing.

2. De specifieke Internetproblematiek levert hier ook nog eens het volgende op. De nieuwe gTLD .info is ingevoerd om schaarste op te heffen. Wanneer gemeentes die al een .nl-extensie hebben er ook nog eens een .info-extensie verkrijgen, wordt bepaald

niet bijgedragen aan opheffing van schaarste. Ik verwijs voor overige achtergronden naar de annotatie van Huisman onder deze uitspraak in *Mediaforum* 2002, p. 229.
